



KANDIDAT

2107

PRØVE

JU-406 1 Foretaksrett

Emnekode	JU-406
Vurderingsform	Skriftlig eksamen
Starttid	06.10.2017 09:00
Sluttid	06.10.2017 13:00
Sensurfrist	--
PDF opprettet	21.09.2018 10:57
Opprettet av	Digital Eksamen

☑ **JU-406, generell informasjon**

Emnekode: JU-406

Emnenavn: Foretaksrett

Dato: 06.10.2017

Varighet: 4 timer

Tillatte hjelpemidler:

Norges lover og andre ukommenterte lovsamlinger, særtrykk av lover og forskrifter

Merknader:

Oppgavesett består av 5 spørsmål, noen med delspørsmål. Alle spørsmål og delspørsmål skal besvares.

Det forekommer av og til spørsmål om bruk av eksamensbesvarelser til undervisnings- og læringsformål. Universitetet trenger kandidatens tillatelse til at besvarelsen kan benyttes til dette. Besvarelsen vil være anonym. Tillater du at din eksamensbesvarelse blir brukt til slikt formål?

Velg et alternativ

Ja

Nei

Besvart.

1 **JU-406, spørsmål 1**

Brygga Båtbyggeri AS (heretter også kalt BBAS) ble etablert i 2010 av Reidar Sjøvik. Selskapets virksomhet var i vedtektene beskrevet å være «*Produksjon og salg av trebåter, samt alt som står i forbindelse med dette*». I praksis produserte selskapet på denne tiden 2-3 sørlandssnekker i året. De var spesiallaget i hvert tilfelle etter bestilling fra kunden.

I vedtektene var det bestemt at aksjekapitalen skulle være kr 100 000,- og at pålydende for hver aksje skulle være kr 1 000,-. Det var også bestemt i vedtektene at selskapet styre skulle bestå av 1-3 medlemmer. For øvrig var det ikke inntatt særskilte bestemmelser i vedtektene som avvek fra aksjelovens bestemmelser.

Da Reidar etablerte BBAS var han eneste aksjonær, eneste ansatte og utgjorde alene selskapets styre.

Etter etableringen av selskapet økte oppdragsmengden jevnt. Sørlandssnekkene hadde fått en renessanse samtidig som etterspørselen også økte etter italienskinspirerte mahognibåter.

I 2015 var det ansatt 10 personer i båtbyggeriet i tillegg til Reidar. En var ansatt på designavdelingen, to, inkludert Reidar, jobbet i administrasjonen, mens de 8 andre jobbet i produksjonen.

Reidar hadde som bedriftsleder den filosofien at flest mulig ansatte burde ha en eierandel i bedriften de arbeidet i. Hver ny ansatt fikk derfor i forbindelse med ansettelsen tilbud om å kjøpe tre aksjer i BBAS til pålydende verdi. Alle som ble ansatt i selskapet benyttet seg av tilbudet, og i 2015 var Reidar eier av 70 % av aksjene, mens de resterende 30 % var fordelt på de andre ansatte. Styret i selskapet besto nå av Reidar, Lars Holm og Marte Kirkerud. Lars var ansatt i produksjonsavdelingen mens Marte var regnskapsmedarbeider/administrasjonskonsulent.

Mot slutten av 2015 fikk Brygga Båtbyggeri forespørsel fra en båtforhandlerkjede, Fjordens Smykker AS, om en stor ordre. Kjeden skulle på samme dag åpne 8 nye butikker i forskjellige byer i Norge og skulle markedsføre seg som en kjede med spesiell kompetanse på klassiske trebåter fra inn- og utland. I hver forretning skulle det plasseres en sørlandssnekke som skulle bli selve blikkfanget når kundene kom inn døren. Alle båtene skulle ha noe forskjellig design ettersom kjeden i sin markedsføring hadde lagt vekt på at kundene hos dem kunne få et unikt produkt som det helt sikkert ikke fantes maken til på fjorden. Tresnekkene skulle både designes, produseres og leveres av BBAS.

Fjordens Smykker understreket allerede i den første henvendelsen til BBAS at det var viktig at alle båtene var på plass i butikkene når disse åpnet 1. mai 2016.

Henvendelsen ble drøftet av styret i Brygga Båtbyggeri. Avtalen ville i tilfelle være den største selskapet hadde inngått, og fristen for å levere båtene var knapp i forhold til produksjonskapasitet. Styret var derfor i tvil om det var mulig å levere innen fristen som var satt som et vilkår i forespørselen.

I tillegg var den eneste ansatte på designavdelingen blitt langtidssykemeldt.

Men på den annen side var avtalen lukrativ. Avtalen, hvis den ble gjennomført, ville gi Brygga Båtbyggeri en fortjeneste på i overkant av kr 1 500 000,-.

Drøftelsene i styret endte med at det ble avgjort at Brygga Båtbyggeri skulle inngå avtale med Fjordens Smykker AS. I avtalen ble det blant annet bestemt:

«Leveringstid for alle båtene er 30. april 2016. I tilfelle forsinket levering skal BB betale til Fjordens Smykker AS kr 50 000,- per båt for hvert passerte månedsskifte den enkelte båt måtte bli levert etter avtalt leveringstid.»

Dette punktet i avtalen ble drøftet spesielt mellom partene, og ble beregnet ut fra det tap butikkene ble antatt å lide ved at selve «hovedattraksjonen» ikke var tilgjengelig når butikkene ble åpnet. Styret i Brygga Båtbyggeri var kjent med kontraktsforpliktelsen og godkjente denne.

Det viste seg at produksjonen av båtene ikke gikk som planlagt. En av de ansatte som var både IT-kyndig og som hadde god teknisk innsikt, hadde klart å bruke dataprogrammet i designavdelingen, men arbeidet tok mye lengre tid enn det gjorde for den ansatte som var sykemeldt. Samtidig mistet bedriften hans kompetanse i produksjonen. Tre av båtene ble levert 30. april 2016, mens de fem siste først ble levert 15. august, altså fire passerte månedsskifter for sent.

Fjordens smykker AS krevde erstatning både av Brygga Båtbyggeri og av hvert styremedlem for et samlet beløp på kr 1 000 000,-. Styret i BBAS bestred ikke beløpets størrelse, men mente at det ikke var grunnlag for erstatningskrav mot styrets medlemmer. For det første mente de at et slikt krav var avskåret siden BB ikke var insolvent. For det andre mente de at det ikke forelå ansvarsgrunnlag mot styremedlemmene.

Spørsmål 1

Foreligger det grunnlag for erstatningskrav mot styremedlemmene i Brygga Båtbyggeri AS?

(kun ansvarsgrunnlaget mot styremedlemmer skal drøftes)

Skriv ditt svar her...

Problemstillingen er om det foreligger et grunnlag for erstatningskrav mot styremedlemmene i BBAS.

Det rettslige grunnlaget er asl. §17-1.

Det fremkommer av asl. § 17-1 (1) at andre (Fjordens smykker AS) kan kreve at styremedlemmer erstatter skade som de i den nevnte egenskap (styremedlem) forsettelig eller uaksomt har voldt vedkommende. Det foreligger et økonomisk tap, og det økonomiske tapet skyldes at BBAS ikke oppfylte sine forpliktelse i hht. kontrakten.

For det første mente styret i BBAS et slikt krav var avskåret siden BBAS ikke var insolvent, og for det andre mente de at det forelå ikke ansvarsgrunnlag mot styremedlemmene.

Tanken bak å anføre at et slikt krav var avskåret siden BBAS ikke var insolvent, var nok at siden selskapet ikke var insolvent/konkurs kunne selskapet dekke erstatningsbeløpet. Dette er ikke riktig da styrets ansvar er ikke subsidært i forhold til selskapets ansvar (bruktbilselgerdommen).

Det må drøftes om det foreligger ansvarsgrunnlag mot styremedlemmene. Det avgjørende er om styrets medlemmer har opptrådt forsettelig eller uaksomt, jf. asl. § 17-1 (1). Det er ingenting som tyder på at selskapet har opptrådt forsettlig, at de med vilje ønsket å påføre Fjordens smykker AS et økonomisk tap med å inngå denne kontakten. Ved inngåelse av kontrakten var hensikten å levere båtene til Fjordens smykker AS, og dermed øke BBAS' egen fortjeneste. Det må da sees på om styret har opptrådt uaksomt.

I denne sammenhengen er uaktsomhet om styres medlemmer har opptrådt på en måte de kan bebreides for, og om de skjønnte eller burde ha skjont at de kunne bebreides for dette, og dermed opptrådt annerledes. Det styret kan bebreides for er inngåelse av kontrakten.

Dette en lukrativ avtale for BBAS, som ville gi en fortjeneste på 100 000 kr. Det må tenkes at styret i noen tilfeller må kunne ta beslutninger ut i fra et ønske om å øke fortjenesten, selv om beslutningen senere viser seg å være negativ. I tillegg ble mulig forsinkelse og konsekvenser av dette drøftes spesielt mellom partene, og det ble skrevet ned i kontrakten. Dette trekker i retning av at styremedlemmene ikke har opptrådt uaksomt.

Imidlertid visste BBAS at leveringsfristen var knapp i forhold til den produksjonskapasiteten selskapet hadde. De visste at den eneste personen som arbeidet i designavdelingen var sykemeldt på dette tidspunktet. Dette veier tungt mot uaktsomhet når den eneste som jobber i designavdelingen er sykemeldt, og de inngår den største kontrakten de noen gang har hatt. Dette burde vært en klar indikasjon på at forpliktende med kontrakten ble vanskelig å oppfylle. De har på en måte, etter ordlyden i kontrakten, tatt til høyde for der kunne bli noen forsikelser men når fem av åtte båter er forsinket er dette en vesentlig stor del av kontrakten. Problemet med sykmeldingen løste selskapet ved å sette en person fra produksjonsavdelingen til å designe båtene. Dette resulterte videre i at arbeidet gikk saktere i designavdelingen og tap av kompetanse i produksjonsavdelingen. Styret var klar over sykmeldingen allerede da de inngikk kontrakten. Dette veier for at styret har opptrådt uaksomt.

Konklusjonen er det foreligger et grunnlag for erstatningskrav mot styremedlemmene i BBAS.

Besvart.

2 JU-406, spørsmål 2

I 2017 var antall ansatte i Brygga Båtbyggeri økt til 15, i tillegg til Reidar. Også de sist ansatte medarbeidere hadde kjøpt tre aksjer hver i selskapet av Reidar. Han eide nå 55 % av aksjene. I et styremøte høsten 2017 ble det drøftet omstrukturering av selskapet. For det første ønsket Reidar å forberede et generasjonsskifte ved at hans datter kom inn som ny aksjonær i selskapet. Dette skulle skje ved at aksjekapitalen i BBAS skulle forhøyes med kr

50 000,-, og at datteren Anne skulle tegne seg for samtlige nye aksjer. Samtidig ønsket Reidar å selge produksjonsavdelingen til et annet selskap – Treprodukter AS – som kunne produsere tresnekker designet av Brygga Båtbyggeri. De to øvrige styremedlemmene (fortsatt Lars og Marte) var imot begge forslagene. De mente at styret verken hadde kompetanse (myndighet) til å bestemme forhøyelse av aksjekapitalen eller fravikelse av aksjonærenes fortrinnsrett til å tegne ny aksjekapital. Under enhver omstendighet mente Lars og Marte at det i dette tilfellet ikke kunne treffes avgjørelse om fravikelse av aksjonærenes fortrinnsrett uten at alle aksjonærene var enige om dette. De mente også at salg av produksjonsavdelingen krevde vedtektsendring.

Spørsmål 2

a) Hvilket selskapsorgan har kompetanse til å treffe avgjørelse om forhøyelse av selskapets aksjekapital og Annes eventuelle fortrinnsrett til å tegne aksjer i selskapet?

b) Hvilket flertall kreves for beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen og - i dette tilfelle - fravikelse av aksjonærens fortrinnsrett til å tegne aksjer i selskapet?

c) Krever salg av produksjonsavdelingen vedtektsendring?

Skriv ditt svar her...

a)

Problemstillingen er to-delt, hvilket selskapsorgan har kompetanse til å treffe avgjørelse om 1) forhøyelse av aksjekapitalen, og 2) Annes evt. fortrinnsrett til å tegne aksjer i selskapet.

Det rettslige grunnlaget er asl. §10-1, §10-4, §10-5.

1) Det er generalforsamlingen (GF) som har myndighet til å treffe beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen, jf asl. §10-1 første ledd. Lars og Marte anførte at styret ikke hadde kompetanse til å bestemme forhøyelse av aksjekapitalen. Dersom styret skal ha myndighet til å treffe beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen, må de få fullmakt av GF, jf. §10-14.

2) Lars og Marte anførte at styret ikke hadde myndighet til å treffe beslutning om fravikelse av aksjonærenes fortrinnsrett. Det fremkommer av asl. §10-4 første ledd at ved forhøyelse av aksjekapitalen ved nytegning av aksjer mot innskudd i pengerr har aksjeeierne fortrinnsrett til de nye aksjene i samme forhold som de fra før av eier aksjer i selskapet. Det er GF som har myndighet til å treffe en beslutning om tilsidesettelse av fortrinnsretten, og gi anne fortrinnsrett for de nye aksjene, jf. §10-5 første ledd, en såkalt rettet emisjon.

Konklusjonen er at det er GF som har myndighet til å treffe beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen, og Annes fortrinnsrett til å tegne aksjer i selskapet.

b)

Problemstillingen er to delt, hvilket flertall kreves for 1) beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen, 2) fravikelse av aksjonærenes fortrinnsrett til å tegne aksjer i selskapet.

Det rettslige grunnlaget er asl. §10-5, §2-2 og §5-18.

1) Beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen krever en vedtektsendring jf. asl. 2-2 nr. 4, og det kreves dermed 2/3 flertall, jf. asl. §5-18 første ledd.

2) Marte og Lars anførte at det ikke kunne treffes beslutning om fravikelse av aksjonærenes fortrinnsrett uten at alle aksjonærene var enig om dette. Beslutning om tilsidesettelse av fortrinnsretten krever 2/3 flertall, som for en vedtektsendring, jf. asl. §10-5 første ledd og §5-18 første ledd.

Konklusjonen er et det kreves 2/3 flertall for beslutning om forhøyelse av aksjekapitalen, og tilsidesettelse av aksjonærenes fortrinnsrett.

c)

Problemstillingen er om salg av produksjonsavdelingen krever vedtektsendring.

Det rettslige grunnlaget er asl. §2-2 første ledd, nr 3.

Lars og Marte mente at salg av produksjonsavdelingen krevde vedtektsendring. Selskapets virksomhet var i

vedtektene bestemt til å være "Produksjon og salg av båter, samt alt som står i forbindelse med dette". Det kan tenkes at salg av produksjonsavdelingen var innenfor "alt som står i forbindelse med dette", med tanke som at BBAS skulle stå for designet av båtene som Treprodukter AS skulle produsere. Samtidig så står det spesifikt i vedtektene at BBAS skal drive med "produksjon" av båter. Produksjonsavdelingen er den den klart største avdelingen i selskapet med åtte ansatte, i forhold til designavdelingen med en ansatt og regnskap/administrasjon med to ansatte. Designavdelingen og regnskap/administrasjon kommer inn under "alt som står i forbindelse med dette". BBAS er i hovedsak produksjonsbedrift. Dersom de ønsker å selge produksjonsavdelingen er jeg tilbøyelig til å konkludere med at det krever en vedtektsendring, jf. asl. §2-2 første ledd, nr 3.

Konklusjonen er at salg av produksjonsavdelingen krever en vedtektsendring.

Besvart.

3 **JU-406, spørsmål 3**

Reidars stadige forslag til endringer i Brygga Båtbyggeri AS skapte uro i selskapet. Likevel var aktiviteten i BBAS stor. Etter styrebehandling undertegnet Reidar på vegne av selskapet en intensjonsavtale om et stort fremtidig oppdrag med et svensk båtbyggeri. De ansatte ble ikke gjort kjent med avtalen. Samtidig ble Reidar kontaktet av Trygve Hellvik som var administrerende direktør i et børsnotert selskap, – Skipsdesign ASA – om overtakelse av alle eller deler av aksjene i Brygga Båtbyggeri AS. Reidar syntes umiddelbart at forslaget hørtes interessant ut. Brygga Båtbyggeri hadde en spesialkompetanse som Skipsdesign ASA manglet, samtidig som Skipsdesign ASA hadde et nettverk og varemerke som Brygga Båtbyggeri manglet. Reidar mente derfor at et oppkjøp kunne være vinn-vinn for begge parter, og en mulighet både for ham og de ansatte til å innkassere god gevinst på sine aksjer.

Om kvelden, samme dag som Trygve Hellvik hadde tatt kontakt, diskuterte han problemstillingen knyttet til det mulige oppkjøpet med sin samboer Ulla Rød. Han fortalte også om intensjonsavtalen med det svenske båtbyggeriet. Ulla hadde ikke noen formell rolle i Brygga Båtbyggeri, men Reidar brukte henne ofte som «sparringpartner» når han hadde behov for innspill knyttet til forretningsdrift ettersom Ulla var utdannet siviløkonom og hadde hatt ledende stillinger i flere store foretak.

Spørsmål 3

Har Reidar brutt reglene i verdipapirhandelloven om taushetsplikt?

Skriv ditt svar her...

Problemstillingen er om Reidar har brutt reglene i verdipapirhandelloven om taushetsplikt.

Det rettslige grunnlaget er vphl. §3-1, §3-2 og §3-4 og ulovfestet rett.

Skipsdesign ASA er et børsnotert selskap slik at verdipapirhandelloven kommer til anvendelse her, jf. §3-1(1). Det fremgår ikke om det svenske bryggeriet er et børsnotert selskap. Forutsetter at det ikke er det.

Det fremkommer av vphl. §3-4 at den som har innsideinformasjon må ikke gi slike opplysninger til uvedkommende. Det er på det rene at "den" er Reidar. Det må drøftes om det er snakk om innsideinformasjon etter vphl. §3-2, og i det tilfellet, om Ulla Rød er uvedkommende.

For at det skal være innsideinformasjon må opplysningene være 1) presise, 2) egnet til å påvirke kursen merkbart, og 3) ikke offentlig tilgjengelig, jf. asl. §3-2(1).

1) Det fremkommer av §3-2(2) at opplysningene er presise dersom de indikerer at en omstendighet (oppkjøp) med rimelighet kan forventes å inntreffe, og er tilstrekkelig spesifikke til å treffe en slutning om mulig påvirkning på kursen. I kontakten mellom Reidar og Skipsdesign ASA ble overtakelse av alle eller deler av aksjene diskutert. Informasjon om oppkjøp er typisk innsideinformasjon, og erfaringsmessig påvirker slike opplysninger kursen merkbart. Det er ikke noe krav til at informasjonen må være fullstendig. Kombinasjonen av spesialkompetansen til BBAS og nettverket og varemerket til Skipsdesign ASA, ville gi en mulig stor gevinst. Dette vil som sagt kunne påvirke kursen merkbart. Informasjonen var ikke meldt på børsen, slik at informasjonen var ikke offentlig tilgjengelig. Alle vilkårene for innsideinformasjon er oppfylt.

Det avgjørende blir om Ulla Rød er uvedkommende. Uvedkommende er personer som ikke har saklig eller velbegrunnet grunn til å motta innsideinformasjon. Det må kunne tenkes at det til en viss grad er greit å diskutere arbeid på hjemmebane med samboer, og få innspill knyttet til forretningsdrift. Særlig i dette tilfellet var Ulla utdannet siviløkonom og hadde hatt flere ledende stillinger i flere store foretak. Imidlertid har ikke Ulla noen formell rolle i BBAS og ikke noen saklig eller velbegrunnet grunn til å motta denne informasjonen. Den som har innsideinformasjon plikter å utvise tilbørlig aktsomhet, jf. asl. §3-4(2). I dette ligger det at Reidar var pliktig til å behandle denne informasjonen på en forsvarlig måte, slik at den ikke kom i uvedkommendes besittelse/misbrukes. I dette tilfellet har ikke Reidar utvist tilbørlig aktsomhet da han deler innsideinformasjon med Ulla som er uvedkommende.

Konklusjonen er at Reidar har brutt taushetsplikten.

Besvart.

4 **JU-406, spørsmål 4**

Brygga Båtbyggeri hadde på nyåret 2017 levert en spesialbygd mahognibåt til båtforretningen Klassiske Båter AS. Selskapets daglige leder og eneste aksjonær var Ole Vold. BBAS hadde sendt en faktura pålydende kr 850 000,- til Klassiske Båter. Fakturaen hadde forfall 1. februar 2017. Fakturaen var fortsatt ubetalt 1. april.

Reidar ble kjent med rykter om at Klassiske Båter hadde økonomiske problemer. Han ringte derfor Klassiske Båter og ba om at den forfalte fakturaen ble betalt umiddelbart. Ole bekreftet at Klassiske Båter hadde økonomiske problemer og at likviditetsbeholdningen nå kun var kr 1 200 000,-, samtidig som også andre kreditorer enn BBAS hadde krav mot selskapet. Disse fordringene beløp seg til ca kr 500 000,-, noe Ole også opplyste Reidar om. Det var også klart at Klassiske Båter heller ikke hadde andre ubeheftede eiendeler som sammen med kontantbeholdningen kunne dekke selskapets gjeld. Men Ole mente imidlertid at den økonomiske situasjonen ville bedre seg i mai/juni, og at det ikke var uvanlig at sesongbaserte næringer slet med likviditeten like før ny sesong var i gang.

Ole sa da at dersom kravet til BBAS ikke ble betalt omgående ville Brygga Båtbyggeri begjære Klassiske Båter konkurs.

Spørsmål 4

Er det grunnlag for BBAS å begjære Klassiske Båter konkurs?**Skriv ditt svar her...**

Problemstillingen er om det er grunnlag for BBAS å begjære klassiske båter konkurs.

Det rettslige grunnlaget er kkl. §60 og §61.

Det fremkommer av kkl. §60 at dersom skyldneren (Klassiske båter AS) er insolvent skal vedkommendes bo tas under konkursbehandling dersom dette begjæres av en fordringshaver (BBAS).

Det må drøftes om Klassiske båter AS er insolvent etter kkl. §61.

Det fremgår av første ledd at skyldneren er insolvent når vedkommende ikke kan betale sine forpliktelser etterhvert som de forfaller (ikke betalingsdyktig). Det opplyses at andre kreditorer enn BBAS også hadde krav mot selskapet, som indikerer at selskapet ikke klarte å betale sine regninger. Videre heter det imidlertid i første ledd at at skyldneren ikke er illikvid, dersom betalingsdyktigheten må antas å være forbigående. Klassiske båter AS er en båtforening, og salg av båter er sesongavhengig. Det må antas at selskapet selger mer båter om sommeren enn om vinteren. Ole bekreftet at selskapet hadde økonomiske problemer, men mente også at den økonomiske situasjonen ville bedre seg i mai/juni, og at det var vanlig at sesongbaserte næringer slider med likviditeten like før ny sesong. Dette kan tyde på at betalingsdyktigheten er forbigående, og at Klassiske båter AS vil bedre sin økonomiske stilling når ny sesong starter, og båtsalget tar seg opp. Imidlertid er ikke ny sesong noen selvfølge for at selskapet vil selge båter, dette avhenger av etterspørselen fra kundene, som ofte igjen kan avhenge av været. Jeg er tilbøyelig til å si at betalingsdyktigheten ikke kan antas å være forbigående.

Det heter videre i kkl. §61 andre ledd at at insolvent antas likevill ikke å foreligge dersom selskapet har eiendeler og inntekter som tilsammen antas å dekke selskapet forpliktelser. Lividitetsbeholdningen er nok til å dekke krav fra kreditorene, men kontantbeholdningen og ubeheftede eiendeler er ikke nok til å betale selskapets gjeld. Dette indikerer at selskapet er insuffisient.

Konklusjonen er at BBAS har grunnlag for å begjære Klassiske Båter AS konkurs, men konklusjonen er dog usikker.

Besvart.

5 JU-406, spørsmål 5

Den 7. april betalte Klassiske Båter AS kravet til BBAS, og konkurs ble ikke begjært.

Omsetningen til Klassiske Båter AS ble ikke som forventet av Ole, og den økonomiske situasjonen ble ikke bedret i løpet av sommeren. Ole mente at den regntunge og dårlige sommeren hadde noe av skylden. Det ble etter hvert klart for Ole at fortsatt drift ville øke underskuddet, og at kreditorenes krav ville øke ved fortsatt drift. Ole Vold leverte derfor oppbudsbegjæring ved oppmøte i tingretten den 3. august. Konkurs ble åpnet 8. august.

Advokat Peder Ås ble oppnevnt som bostyrer. Ved gjennomgang av selskapets regnskaper oppdaget han også betalingen som Klassiske Båter hadde gjennomført til BBAS AS 7. april. Peder krevde at betalingen skulle omstøtes. På vegne av BBAS bestred Reidar at det var grunnlag for omstøtelse.

Spørsmål 5

Er det grunnlag for å omstøte betalingen av kravet til BBAS AS 7. april?

Skriv ditt svar her...

Problemstillingen er om det er grunnlag for å omstøte betalingen av kravet til BBAS 7. april.

Det rettslige grunnlaget er deknl. §5-9.

Det fremkommer av deknl. §5-9 at disposisjoner som på en utilbørlig måte begunstiger en fordringshaver på de andre kreditorenes bekostning kan omstøtes. BBAS var en særlig pågående kreditor. Det var andre kreditorer som på det tidspunktet allerede hadde krav på totalt 500 000. Når Klassiske Båter AS betalte et krav til BBAS på 850 000 kr er det klart at dette er utilbørlig/klanderverdig begunstiger en fordringshaver på de andre kreditorenes bekostning når den økonomiske stillingen var vanskelig. Dette vilkåret er tilstede. Formålet med subjektive omstøtelsesregelen er å verne kreditorfelleskapet.

Videre er det et vilkår for omstøtelse at skyldnerens økonomiske stilling var svak eller ble alvorlig svekket ved disposisjonen. Det er på det rene at skyldnerens var i en insolventlignende situasjon den 7 april, og at disposisjonen (betaling av et krav på 850 000 kr) betydelig forverret selskapets økonomiske stilling. Dette vilkåret er oppfylt.

Videre er det et vilkår at den annen part (BBAS) kjente til eller burde ha kjent til skyldnerens vanskelig økonomiske stilling og at de forhold som gjorde disposisjonen utilbørlig. I en telefonsamtale mellom Ole og Reidar fortalte Ole at Klassiske Båter AS hadde økonomiske problemer, slik at BBAS kjente til selskapets vanskelige økonomiske situasjon. I tillegg hadde Ole fortalt at likviditetsbeholdningen var på 1 200 000 kr og at det var flere andre kreditorer som hadde krav mot selskapet som totalt utgjorde 500 000 kr. Dermed burde Reidar kjent til at betaling av kravet til BBAS ville på en utilbørlig måte begunstige BBAS på de øvrige kreditorenes bekostning.

Konklusjonen er at det er grunnlag for å omstøte betalingen av kravet til BBAS.

Besvart.